13 -05- 2021

BOSNA I HERCEGOVINA
UREDZARAZMATRANJE ŽALBI
PODRUŽNICA/FILIJALA BANJA LUKA

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
ФИЛИЈАЛА БАЊА ЛУКА

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY
BRANCH OFFICE BANJA LUKA

Broj: **JN2-02-07-1-686-6/21**
Banja Luka, 06.05.2021. godine

Ured za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine, Filijala Banja Luka, rješavajući po žalbi bez broja od 26.02.2021. godine, žalitelja: **„AURA OSIGURANJE" a.d. Banja Luka,** zastupan po punomoćniku Draganu Stanišiću advokatu iz Banja Luke, izjavljene na Tendersku dokumentaciju, Ugovornog organa: **RS Vlada-Republička uprava civilne zaštite- Istočno Sarajevo** u Otvorenom postupku, Obavještenje o nabavci: **332-1-2-33-3-8/21** od 19.02.2021. godine, Predmet nabavke: Nabavka usluga-„Usluge osiguranja" na osnovu člana 104. i 111. stav (1) tačka c) Zakona o javnim nabavkama BiH ("Službeni glasnik BiH", broj: 39/14 od 19.05.2014. godine), na sjednici održanoj 06.05.2021. godine, **donio je:**

R J E Š E N J E

1. Žalba se odbija kao neosnovana.
2. Odbija se zahtjev žalitelja za naknadu troškova zastupanja po punomoćniku Draganu Stanišiću advokatu iz Banja Luke, za sastav žalbe od 26.02.2021. godine, budući je žalba odbijena kao neosnovana.
3. Odbija se zahtjev za povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka.

O B R A Z L O Ž E N J E

RS Vlada-Republička uprava civilne zaštite- Istočno Sarajevo, (u daljem tekstu: Ugovorni organ), je pokrenuo otvoreni postupak objavio tendersku dokumentaciju, broj Obavještenja o nabavci: **332-1-2-33-3-8/21** od 19.02.2021. godine, predmet nabavke: Nabavka usluga -„Usluge osiguranja", na koju Žalitelj podnosi žalbu blagovremeno, u roku od deset dana od dana preuzimanja tenderske dokumentacije
Ugovorno tijelo žalbu uz izjašnjenje prosljeđuje ovome tijelu, kod koga je zaprimljena dana 08.03.2021. godine, a uplata naknade za pokretanje žalbenog postupka izvršena je dana 12.03.2021. godine.

Žalilac u žalbi navodi:

Ugovorni organ je dana 19.02.2021. godine na Portalu javnih nabavki BiH, po Obavještenju o nabavci broj 332-1-2-33-3-8/21, objavio nabavku usluga osiguranja deminera, osiguranje spasilaca i osiguranje pasa za otkrivanje eksploziva, putem otvorenog postupka javne nabavke.

Podnosilac žalbe je dana 19.02.2021. godine preuzeo tendersku dokumentaciju, broj nabavke 25.01/404-1-4-1/21, sa Portala javnih nabavki BiH, broj Obavještenja o nabavci 332-1-2-33-3-8/21, za nabavku usluga osiguranja deminera, osiguranje spasilaca i osiguranje pasa za otkrivanje eksploziva, putem otvorenog postupka javne nabavke.

Uvidom u tendersku dokumentaciju, utvrđeno je da ista nije sastavljena u skladu sa odredbama Zakona o javnim nabavkama BiH („Službeni glasnik BiH" broj 39, od 19. maja 2014. godine).

Ugovorni organ je tenderskom dokumentacijom predvidio uslove koje mora ispuniti svaki ponuđač kako bi dokazao tehničku i profesionalnu sposobnost.

Ugovorni organ je predvidio da svaki ponuđač mora dostaviti spisak ugovora predmetnog osiguranja (osiguranje lica i osiguranje pasa), izvršenih u posljednje dvije godine ili od datuma registracije, a koji su po svojim finansijskim vrijednostima isti ili premašuju procijenjenu vrijednost predmetnog ugovora, uz potvrdu o njihovoj realizaciji koju daje druga ugovorna strana.

Podnosilac žalbe smatra da je prethodno navedena odredba tenderske dokumentacije nezakonita.

Prvo, ugovorni organ zahtijeva da svaki ponuđač dostavi spisak ugovora čiji je predmet osiguranje lica i osiguranje pasa, u posljednje dvije godine ili od datuma registracije.

Drugo, ugovorni organ zahtijeva da su izvršeni ugovori po svojim finansijskim vrijednostima isti ili premašuju procijenjenu vrijednost predmetnog ugovora.

Nezakonitost kod prvog žalbenog razloga se sastoji u tome da je ugovorni organ podijelio predmet nabavke na dva lota i to: Lot 1 - Osiguranje deminera i spasilaca i Lot 2 - Osiguranje pasa za otkrivanje eksploziva, a uslov u pogledu tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača je postavljen tako da svi ponuđači, bez obzira da li učestvuju na samo jednom od lotova, moraju imati spisak izvršenih ugovora iz oblasti osiguranja lica i osiguranja pasa, kao i odgovarajuće potvrde.

Na ovaj način se ograničava konkurencija, odnosno ukoliko ponuđač nema uspješno izvršene ugovore i iz oblasti osiguranja lica i iz oblasti osiguranja pasa, ne može učestvovati u predmetnom postupku javne nabavke ni najednom od lotova.

Ugovorni organ je bio dužan da jasno i precizno postavi zahtjev u pogledu tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača, na način da se spisak izvršenih ugovora i odgovarajuće potvrde dostavljaju posebno za svaki lot, u skladu sa predmetom nabavke svakog lota.

Obzirom da je ugovorni organ propustio postupiti u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama BiH i Uputstvom za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda, podnosilac žalbe smatra da je uslov za dokazivanje tehničke i profesionalne sposobnosti postavljen nezakonito, što čini i samu tendersku dokumentaciju nezakonitom.

Član 3. Zakona o javnim nabavkama BiH jasno propisuje da je ugovorni organ dužan da postupa transparentno, da se u postupku javne nabavke prema kandidatima/ponuđačima ponaša jednako i nediskriminirajuće, na način da obezbijedi pravednu i aktivnu konkurenciju, s ciljem najefikasnijeg korišćenja javnih sredstava, u vezi sa predmetom nabavke i njegovom svrhom.

Nezakonitost kod drugog žalbenog razloga se sastoji u tome da ugovorni organ zahtijeva da svaki od uspješno izvršenih ugovora po svojim finansijskim vrijednostima bude isti ili da premašuje procijenjenu vrijednost predmetnog ugovora, a što nije u skladu sa Uputstvom za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda.

Član 7. Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda jasno propisuje sljedeće:

(4) Ako ugovorni organ od kandidata/ponuđača kao dokaz tehničke i profesionalne sposobnosti traži popis ugovora, smatra se da je uslov:
u vezi sa predmetom nabavke, odnosno grupom predmeta nabavke, ako se traži dokaz o izvršenju istog ili sličnog, odnosno istih ili sličnih ugovora kao što je predmet nabavke, odnosno lot, te srazmjeran predmetu nabavke, odnosno lotu, u slijedećim slučajevima:
1) kada se traži dokaz o izvršenju jednog ugovora, ako njegov iznos nije viši od procijenjene vrijednosti nabavke, odnosno od procijenjene vrijednosti pojedinog lota;
2) kada se traži dokaz o izvršenju više ugovora, ako njihov zbirni iznos nije viši od procijenjene vrijednosti nabavke, odnosno od procijenjene vrijednosti pojedinog lota.
Ugovorni organ je bio dužan da zahtijeva da zbirna vrijednost izvršenih ugovora nije viša od procijenjene vrijednosti pojedinog lota, a ne da vrijednost svakog ugovora mora biti srazmjerna ili viša od procijenjene vrijednosti nabavke.
Sasvim je očigledno da je ugovorni organ i u ovom dijelu postupio u suprotnosti sa Zakonom o javnim nabavkama BiH i Uputstvom za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda, te učinio tendersku dokumentaciju nezakonitom.
Podnosilac žalbe napominje da se i na ovaj način povređuje član 3. Zakona o javnim nabavkama BiH, odnosno ograničava se aktivna i pravična konkurencija.
Nadalje, ugovorni organ je u Aneksu tehničke specifikacije za Lot 1, tačnije kontinentalnoj skali, postavio neprihvatljiv, nejasan i nesrazmjeran zahtjev kada je u pitanju odnos između osiguranog slučaja i osigurane sume.
Prvenstveno, ugovorni organ je u tabeli naveo minimalni iznos osiguranja u KM i nadoknade u %, što je neprihvatljivo, jer osigurana suma predstavlja gornju granicu iznosa koji je osiguravač dužan isplatiti osiguraniku u slučaju nastanka osiguranog slučaja, odnosno isti ne može odrediti minimalni već maksimalni iznos obaveze osiguravača za svaki osigurani slučaj posebno.
Na osnovu tog iznosa se obračunava premija osiguranja koju je dužan platiti ugovorni organ/osiguranik.
Ukoliko je osigurana suma neprecizno određena, odnosno varijabilna u predmetnom slučaju, a premija osiguranja, odnosno cijena fiksna, postoji nesrazmjera koja je neprihvatljiva za svakog ponuđača, jer je osigurana suma osnovica za obračun premije osiguranja.
Kao drugo, odnos između osiguranog slučaja i visine osigurane sume je nesrazmjeran.
Za osigurani slučaj smrti, ugovorni organ je predvidio osiguranu sumu u iznosu od minimalno 100.000,00 KM, dok je za osigurani slučaj trajnog potpunog gubitka jednog ekstremiteta ili jednog oka odredio isti minimalni iznos osigurane sume.
Obzirom da svi ponuđači koji su kvalifikovani za predmetni postupak javne nabavke mogu dostaviti Opšte i dopunske uslove osiguranja od posljedica nesretnog slučaja (nezgode) zajedno sa medicinskom tabelom za određivanje postotka oštećenja fizičkog i/ili duševnog zdravlja (trajne invalidnosti ili trajnog funkcionalnog deficita) kao posljedice tjelesne povrede, postavlja se i pitanje zašto je ugovorni organ baš na ovaj način odredio osigurane slučajeve, osigurane sume i postotke, upućujući pritom na mogućnost da pojedinačno određenom ponuđaču odgovaraju upravo ovako postavljeni uslovi.
Obzirom na sve prethodno navedeno, podnosilac žalbe predlaže da ugovorni organ usvoji predmetnu žalbu, izmjeni tendersku dokumentaciju u dijelovima u kojima je ista nezakonita i usvoji zahtjev punomoćnika podnosioca žalbe koji se odnosi na troškove sastava žalbe u iznosu od 658,12 KM.

Ukoliko ugovorni organ ne usvoji ovu žalbu, podnosilac žalbe predlaže da ugovorni organ istu, u zakonskom roku, dostavi Kancelariji za razmatranje žalbi BiH, filijala Banja Luka, pa podnosilac žalbe predlaže da Kancelarija za razmatranje žalbi BiH, filijala Banja Luka, nakon zaprimanja i razmatranja istu usvoji, te obaveže ugovorni organ da izmijeni tendersku dokumentaciju u predmetnoj nabavci u dijelu u kojem je u suprotnosti sa Zakonom o javnim nabavkama BIH i Uputstvom za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda, kao i da usvoji zahtjev punomoćnika podnosioca žalbe koji se odnosi na troškove sastava predmetne žalbe u iznosu od 658,12 KM, te naloži Ministarstvu finansija i trezora Bosne i Hercegovine da podnosiocu žalbe izvrši povrat uplaćene naknade za vođenje žalbenog postupka.
Žalilac nadalje citira član 105. i 108. Zakon o upravnom postupku BiH,
S obzirom na prethodno navedeno, podnosilac žalbe predlaže da ugovorni organ usvoji ovu žalbu, izmijeni tendersku dokumentaciju, te da u dispozitivu rješenja odluči o troškovima postupka, odnosno da donese poseban zaključak kojim će se odlučiti o troškovima postupka u navedenom predmetu, te da nadoknadi podnosiocu žalbe troškove sastava predmetne žalbe u iznosu 658,12 KM.

Ugovorni oragan ističe da se prilikom izrade tenderske dokumentacije, konkretnije tačke 13. Tehnička i profesinalna sposobnost dobavljača (Član 48. i 50. ZJN BiH) u potpunosti pridržavao Zakona o javnim nabavkama BiH u kojoj se navodi:
„Tehnička i profesionalna sposobnosti dobavljača(Član 48. i 50. ZJN BiH):
Što se tiče tehničke i profesionalne sposobnosti, u skladu sa članom 49. ZJN BiH, ponuđač je dužan dokazati da ispunjava sljedeće minimalne uslove:
Uspješno iskustvo u realizaciji najmanje jednog ugovora koji je po svojim finansijskim vrijednostima isti ili premašuju procijenjunu vrijednost predmetne nabavke u periodu posljednje 2 (dvije) godine, računajući od datuma objave Obavještenja o nabavci, ili od datuma registracije, odnosno početka poslovanja, ako je ponuđač registrovan odnosno počeo sa radom prije manje od 2 (dvije) godine.
Potrebni dokazi u cilju ocjene tehničke i profesionalne sposobnosti, a u skladu sa članom 48. i 50. ZJN BiH, će se izvršiti na osnovu sljedeće dokumentacije:
a) Ponuđači su dužni dostaviti spisak ugovora predmetnog osiguranja (osiguranja lica i osiguranja pasa) izvršenih u posljednje dvije godine ili od datuma registracije, a koji su po svojim finansijskim vrijednostima isti ili premašuju procijenjunu vrijednost predmetnog ugovora. Dokaz se podnosi u formi spiska izvršenih ugovora uz potvrdu o njihovoj realizaciji koju daje druga ugovorna strana. U slučaju da se takva potvrda iz objektivnih razloga ne može dobiti od ugovorne strane koja nije ugovorni organ, važi izjava privrednog subjekta o uredno izvršenim ugovorima , uz predočavanje dokaza o učinjenim pokušajima da se takve potvrde obezbjede.

Potvrda o uredno izvršenim ugovorima mora sadržavati sljedeće podatke :
- *Naziv i sjedište ugovornih strana ili privrednih subjekata;*
- *Predmet ugovora;*
- *Vrijednost ugovora ;*
- *Vrijeme i mjesto izvršenja ugovora;*
- *Navode o uredno izvršenim ugovorima.*

Važna napomena: Ponuđač je obavezan da dostavi u okviru svoje ponude potvrde krajnjih korisnika usluga (osiguranika), tj. onih prema kojim su navedeni ugovori uredno izvršeni."

Navedena tvrdnja Žalioca nije tačna, jer svojim subjektivnim tumačenjem dijela Tenderske dokumentacije tendenciozno zanemaruje činjenicu da je predmetna nabavka podjeljena na dva Lota, te da je procijenjuna vrijednost kao i predmet ugovora definisana za svaki lot posebno, Obavještenje o nabavci broj: 332-1-2-33-3-8/21, ANEKS B, tačka I 1. Naziv predmeta ugovora Lot 2 Osiguranje nača za otkrivanje eksloziva , te tačka III 1. Procjenjena vrijednost ugovora bez PDV-a u KM.

Naziv predmeta nabavke, te procijenjena vrijednost predmetnog ugovora koja je data odvojeno za svaki LOT nedvosmisleno potencijalene ponuđače upućuje da spisak ugovora predmetnog osiguranja, odnosno potvrde o uredno izvršenim ugovorima trebaju biti u skladu sa predmetom osiguranja za koji podnose svoje ponude, tj. Lot za koji podnose ponudu. Iz navedenog razloga je predmet nabavke (osiguranja lica i osiguranja pasa) naveden u zagradi kao dodatno pojašnjenje, a nikako kao neki dodatni vezani uslov što Žalioc svakako zna ali subjektivo zanemaruje.

Ukoliko se radilo o dilemi što svakako nije, Žalioc tj. Ponuđač koga zastupa je prvo trebao iskoristiti svoje paravo te u skladu sa članom 9. stav 6. Uputstva o dopunama uputstva o uslovima i načinu objavljivanja obavještenja i dostavljanja izvještaja u postupcima javnih nabavku u informacionom sistemu „E-Nabavke"(„Službeni glasnik BiH",broj: 53/15), postavljanje zahtjeva za pojašnjenje tenderske dokumentacije i odgovora s pojašnjenjem, tražiti pojašnjenje TD u formi i na način kako je definisano u sistemu „E – nabavke".

Prema navodima Žalioca, *„drugi žalbeni ralog se sastiji u tome da je ugovorni organ žahtjevao da svaki od uspješno izvršenih ugovora no svojim finansijskim vrijednostima bude isti ili premašuje procjenjenu vrijednost predmetnog ugovora, što prema navodima Žalioca nije u skladu sa Uputstvom za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda".*

Ni druga navedena tvrdnja Žalioca nije tačna jer ponovo subjektivno zanemaruje riječ „ILI" koja ponuđačima ostavlja mogućnost da jednom potvrdom o uredno izvršenom ugovoru koji nije manji od procjenjene vrijednosti predmetne nabavke u potpunosti dokažu svoju tehničku i profesionalnu sposobnost. Da je navedeni uslov postavljen na drugačiji način, kako to Žalioc predlaže, ponuđači koji dostave potvrde u uspješnoj realizaciji ugovora koji su no svom finansijskom obimu veći od procjenjene vrijednosti nabavke ne bi ispunjavali uslove što bi svakako bilo ozbiljno ograničavanje konkurencije i kršenje člana 3. Zakona o javnim nabavkama BiH („Službeni glasnik Republike Srpske", br. 39/14).

Prilikom izrade tenderske dokumentacije, Ugovorni organ je u skladu sa Uputstvom za pripremu modela tenderske dokumentacije („Službeni glasnik BiH", br. 90/14), član 7. „Način određivanja minimalnih zahtjeva sposobnosti kandidata/ ponuđača" definisao minimalne uslove koji svaki ponuđač treba da ispunjava. U uputstvu za pripemu modela tenderske dokumentacije navedeno je:

1) Ugovorni organ određuje uslove finansijske i/ili tehničke i profesionalne sposobnosti kandidata/ponuđača u slučaju kada je zadovoljavanje tih uslova nužna osnova za ocjenu sposobnosti kandidata/ponuđača za izvršenje ugovora.

2) AKO ugovorni organ određuje uslove finansijske i/ili tehničke i profesionalne sposobnosti, tada mora od kandidata/ponuđača tražiti da zadovolje minimalne uslove finansijske i/ili tehničke i profesionalne sposobnosti.

3) Obim informacija i minimalni uslovi finansijske i/ili tehničke i profesionalne sposobnosti koji se zahtjevaju za određeni ugovor moraju biti u vezi sa predmetom nabavke i srazmjerni predmetu nabavke, odnosno lotu.

Treći žalbeni navod Žalioca se odnosi na Aneks tehničke specifikacije za Lot 1, tačnije na kontinentalnu skalu koja je prema navodima Žalioca neprihvatljiva, nejasana li nesrazmjerana kada je u pitanju odnos između osiguranog slučaja i osigurane sume.
Žalilac dalje navodi *„ukoliko je osigurana suma neprecizno određena, odnosno varijabilna u predmetnom slučaju, a premija osiguranja, odnosno cijena fiksna, postoji nesrazmjera koja je neprihvatnjiva za svakog ponuđača".*
Naime, prilokom izrade Aneksa tehničke specifikacije za Lot 1, Kontinentalna skala koja je prema mišljenju Žalioca neprihvatljiava, je definisana u skladu sa članom 30. Zakona o deminiranju BiH („Službeni glasnik BiH",broj: 5/02), te Standardom za uklanjanje mina i NUS-a u BiH od 01.06.2003. godine , Prilog D, Poglavlje XIII.
Članom 30. Zakona o deminiranju BiH („Službeni glasnik BiH",broj: 5/02) definisano je „Organizacija za deminiranje dužna je sa osiguravajućim društvom sklopiti ugovor o životnom osiguranju svojih deminera za slučaj smrti ili ozljede uzrokovane obavljanjem poslova deminiranja i to :
a) u slučaju smrti najmanji iznos od 100.000,00 KM.
b) u slučaju ozljede uzrokovane obavljanjem poslova deminiranja najmanje u iznosu od 200.000,00 KM.
Standardom za uklanjanje mina i NUS-a u BiH od 01.06.2003. godine , Prilog D, Poglavlje XIII je detaljno definisana kontinentalna skala i minimalno pokriće ličnog osiguranja prilikom ozlijeđivanja i smrti na poslovima deminiranja.
Iz navedenog se jasno može zaključiti da je ugovorni organ u izradi Aneksa tehničke specifikacije za Lot 1 samo primjenio zakonom i podzakonskim aktom definisane propise koji regulišu oblast deminiranja u BiH, te da su navodi Žalioca u potpunosti netačni.
U ovom dijelu žalbe, Žalilac se čak i nije pozvao na povredu Zakona o javnim nabavkama no kojem je ugovorni organ u ovom slučaju bio dužan da postupa, a posebno navodimo da je članom 105. Zakona o javnim nabavkama BiH propisano pod tačkom g) da se u žalbi moraju opisati povrede ovog zakona i podzakonskih akata i obrazloženje, što Žalilac nije učinio.

S obzirom na sve naprijed navedeno smatramo da je žalba ponuđača „OSIGURANJE AURA" a.d. Banja Luka, u cjelosti neosnovana.

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je pristupio provjeri formalnih procesnih pretpostavki za ulaganje žalbe, a koje moraju biti ispunjene na strani žalioca kako bi se pristupilo rješavanju, a odnose se na uslovljene pretpostavke u skladu sa članom 227. Zakona o upravnom postupku, članom 109. i članom 111. Zakona o javnim nabavkama BiH i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako to definišu naprijed navedene odredbe.

Žalba je blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštenog lica.

Nakon što su prednje predpostavke ispitane, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju i analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, utvrđeno činjenično stanje i propisan zakonski postupak ocjenio neosnovanim žalbene navode.

Žalba je neosnovana.

Žalioc u prvom žalbenom navodu ističe, po njegovu mišljenju, na nepravilan zahtjev iz tenderske dokmentacije koji se odnosi na dostavljanje spiska ugovora čiji je predmet osiguranje lica i osiguranje pasa u posljednje dvije godine ili od datuma registracije.

Ovaj organ je izvršio uvid u tačku 13. tenderske dokumentačije, konkretnije - Tehnička i profesinalna sposobnost dobavljača (Član 48. i 50. ZJN BiH) (strana 6 TD) i utvrdio kako je istom propisano:

„Tehnička i profesionalna sposobnosti dobavljača (Član 48. i 50. ZJN BiH):
Što se tiče tehničke i profesionalne sposobnosti, u skladu sa članom 49. ZJN BiH, ponuđač je dužan dokazati da ispunjava sljedeće minimalne uslove:
Uspješno iskustvo u realizaciji najmanje jednog ugovora koji je po svojim finansijskim vrijednostima isti ili premašuju procijenjunu vrijednost predmetne nabavke u periodu posljednje 2 (dvije) godine, računajući od datuma objave Obavještenja o nabavci, ili od datuma registracije, odnosno početka poslovanja, ako je ponuđač registrovan odnosno počeo sa radom prije manje od 2 (dvije) godine.
Potrebni dokazi u cilju ocjene tehničke i profesionalne sposobnosti, a u skladu sa članom 48. i 50. ZJN BiH, će se izvršiti na osnovu sljedeće dokumentacije:
a) Ponuđači su dužni dostaviti spisak ugovora predmetnog osiguranja (osiguranja lica i osiguranja pasa) izvršenih u posljednje dvije godine ili od datuma registracije, a koji su po svojim finansijskim vrijednostima isti ili premašuju procijenjunu vrijednost predmetnog ugovora. Dokaz se podnosi u formi spiska izvršenih ugovora uz potvrdu o njihovoj realizaciji koju daje druga ugovorna strana. U slučaju da se takva potvrda iz objektivnih razloga ne može dobiti od ugovorne strane koja nije ugovorni organ, važi izjava privrednog subjekta o uredno izvršenim ugovorima , uz predočavanje dokaza o učinjenim pokušajima da se takve potvrde obezbjede.

Potvrda o uredno izvršenim ugovorima mora sadržavati sljedeće podatke :
- *Naziv i sjedište ugovornih strana ili privrednih subjekata;*
- *Predmet ugovora;*
- *Vrijednost ugovora ;*
- *Vrijeme i mjesto izvršenja ugovora;*
- *Navode o uredno izvršenim ugovorima.*

Važna napomena: Ponuđač je obavezan da dostavi u okviru svoje ponude potvrde krajnjih korisnika usluga (osiguranika), tj. onih prema kojim su navedeni ugovori uredno izvršeni."

Ovaj organ je također izvršio uvid u Obavještenje o nabavi broj: 332-1-2-33-3-8/21 od 19.2.2021. godine i utvrdio kako je ova nabave podjeljena na dva lota Lot 1. – Osiguranje deminera i spasilaca i Lot 2. – Osiguranje pasa za otkrivanje eksploziva. Ista činjenica je utvrđena uvidom u cjelokupnu tendersku dokumentaciju, posebno tačku 7. Tenderske dokumentacije kojom je propisana: Podjela na lotove i to: Lot 1. – Osiguranje deminera i spasilaca i Lot 2. – Osiguranje pasa za otkrivanje eksploziva. Također je utvrđeno da su u tenderskoj dokumentaciji jasno zasebno propisani (odvojeni) obrasci za cijenu ponude za lotove 1. i 2, kao i rubike u Obrascu za ponudu, za svaki lot posebno, te je posebno iskazana procijenjena vrijednost predmetnog ugovora za svaki LOT posebno (odvojeno), što jasno i nedvosmisleno upućuje potencijalene ponuđače da

spisak ugovora predmetnog osiguranja, odnosno potvrde o uredno izvršenim ugovorima trebaju biti u skladu sa predmetom osiguranja za koji podnose svoje ponude, tj. za Lot za koji podnose ponudu trebaju dostaviti odgovarajuće potvrde, zavisno za koji lot podnose ponudu, kako bi dokazali svoju Tehnička i profesinalna sposobnost.
Ovaj organ slijedom naprijed jasno utvrđenog zaključuje kako je ugovorni organ dao sasvim jasne i precizne podatke, jasno i nedvosmisleno sačinio zahtjev u predmetnoj tenderskoj dokumentaciji koji se odnosi na Tehničku i profesinalnu sposobnost, zbog čega se žalbeni navod žalioca u tom pogledu odbija kao neosnovan.

Žalioc nadalje ističe kako je ugovorni organ zahtjevao da svaki od uspješno izvršenih ugovora po svojim finansijskim vrijednostima bude isti ili premašuje procjenjenu vrijednost predmetnog ugovora, što prema njegovu mišljnju, nije u skladu sa Uputstvom za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda.

Ovaj organ je izvršio uvid u tendersku dokumentaciju i utvrdio kako su tačkom 13. Tenderske dokumentacije između ostalog propisani – Potrebni dokazi u cilju ocjene tehničke i profesionalne sposobnosti u skladu s članom 48. i 50. ZJN, na osnovu kojih će se izvršiti ocjena, i to:

a) *Ponuđači su dužni dostaviti spisak ugovora predmetnog osiguranja (osiguranje lica i osiguranje pasa) izvršenih u posljednje dvije godine ili od datuma registracije, a koji su po svojim financijskim vrijednostima isti ili premašuju procijenjenu vrijednost predmetnog ugovora.*

Ovaj organ upućuje na odredbu člana 7. Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda, kojim je propisano sljedeće:
(4) Ako ugovorni organ od kandidata/ponuđača kao dokaz tehničke i profesionalne sposobnosti traži popis ugovora, smatra se da je uslov:
u vezi sa predmetom nabavke, odnosno grupom predmeta nabavke, ako se traži dokaz o izvršenju istog ili sličnog, odnosno istih ili sličnih ugovora kao što je predmet nabavke, odnosno lot, te srazmjeran predmetu nabavke, odnosno lotu, u slijedećim slučajevima:
1) kada se traži dokaz o izvršenju jednog ugovora, ako njegov iznos nije viši od procijenjene vrijednosti nabavke, odnosno od procijenjene vrijednosti pojedinog lota;
2) kada se traži dokaz o izvršenju više ugovora, ako njihov zbirni iznos nije viši od procijenjene vrijednosti nabavke, odnosno od procijenjene vrijednosti pojedinog lota.

Na osnovu naprijed citiranih odredbi tenderske dokumentacije i podzakonskog akata jasno se zaključuje kako ugovorni organ nije zahtjevao da vrijednost ugovora u potvrdama bude veća od procjenjene, nego da vrijednost na potvrdama može biti *ista ili da premašuju procijenjenu vrijednost predmetnog ugovora,* što jasno upućuje na činjenicu da su valjane sve potvrde na kojima je vrijednost ista ili veća, a da samo potvrde na kojim su vrijednosti manje od procjenjene vrijednosti predmetne nabavke, neće biti prihvatljive, te se zaključuje kako ugovorni organ propisujući ovaj uslov nije postupio u suprotnosti sa Zakonom o javnim nabavkama BiH i Uputstvom za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda, niti je na bilo koji način ograničio aktivnu i pravičnu konkurenciju.
Ovaj organ je jasno utvrdio da ugovorni organ nije izričito zahtjevao da vrijednosti na potvrda budu veće od procijenjene vrijednosti, kako to navodi žalioc, zbog čega se ovaj žalbeni navod smatra neosnovanim i kao takav odbija.

Žalilac dalje navodi da je nejasana i nesrazmjerana odredba i između osiguranog slučaja i osigurane sume, te ističe da ukoliko je osigurana suma neprecizno određena, odnosno varijabilna u predmetnom slučaju, a premija osiguranja, odnosno cijena fiksna, postoji nesrazmjera koja je neprihvatnjiva za svakog ponuđača.

Ovaj organ je izvršio uvid u Aneks Tehnička specifikacija broj: 25.01/404-1-4-1/21 za Lot 1, i utvrdio kako je ista definisan u skladu sa članom 30. Zakona o deminiranju BiH („Službeni glasnik BiH",broj: 5/02), te Standardom za uklanjanje mina i NUS-a u BiH od 01.06.2003. godine , Prilog D, Poglavlje XIII; jer je članom 30. Zakona o deminiranju BiH („Službeni glasnik BiH",broj: 5/02) definisano je „Organizacija za deminiranje dužna je sa osiguravajućim društvom sklopiti ugovor o životnom osiguranju svojih deminera za slučaj smrti ili ozljede uzrokovane obavljanjem poslova deminiranja i to :

a) u slučaju smrti najmanji iznos od 100.000,00 KM.

b) u slučaju ozljede uzrokovane obavljanjem poslova deminiranja najmanje u iznosu od 200.000,00 KM.

Također je Standardom za uklanjanje mina i NUS-a u BiH od 01.06.2003. godine, Prilog D, Poglavlje XIII detaljno definisana kontinentalna skala i minimalno pokriće ličnog osiguranja prilikom ozlijeđivanja i smrti na poslovima deminiranja, te se zaključuje kako je ugovorni organ u izradi Aneksa tehničke specifikacije za Lot 1 samo primjenio zakonom i podzakonskim aktom definisane propise koji regulišu oblast deminiranja u BiH, tj. primjenio je odredbe materijalnih propisa koji regulišu ovu oblast.

Ovaj organ zaključuje kako je ugovorni orgàn pravilno postupio, zbog čega se i ovaj žalbeni navod smatra neosnovanim, i kao takav odbija.

Prema tome, svi predhodno izneseni razlozi ukazuju na to da je ugovorni organ pravilno i potpuno utvrdio činjenično stanje, te je sačinjavajući tendersku dokumentaciju pravilno primjenio zakon i podzakonske akte, zbog čega se žalba odbija kao neosnovana, uvažavajući naprijed navedeno obrazloženje ovog organa, te na osnovu utvrđenog činjeničnog stanja i primjenom člana 104. i 111. stav 1. c) Zakona o javnim nabavkama, odlučeno je kao u dispozitivu ovog Rješenja.

Odbija se zahtjev Žalitelja za naknadu troškova zastupanja po punomoćniku, Draganu Stanišiću advokatu iz Banja Luke, za sastav žalbe od 26.02.2021. godine, u zahtijevanom iznosu od 658,12 KM, budući da je žalba odbijena.

Zahtjev za povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 800,00 KM, odbija se u skladu sa člankom 108. stavak 6) Zakona o javnim nabavama, budući da je žalba odbijena.

Pouka o pravnom lijeku

Protiv ovog rješenja može se podneti tužba u upravno sporu pred Sudom BiH u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja.

Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNICA VIJEĆA

Nataša Golić

Dostaviti:

- **AURA OSIGURANJE" a.d. Banja Luka,** zastupan po punomoćniku Draganu Stanišiću advokatu iz Banja Luke, ul.Gundulićeva br.76, 78 000 Banjaluka
- **RS Vlada-Republička uprava civilne zaštite- Istočno Sarajevo,**
- EVIDENCIJA
- A / A